

18. oktober 2024

Nogle bemærkninger til det fremsendte fra Clair og Aase:

Jeg tror ikke rigtig at Aase og Claire har forstået at det ikke var forskergruppen, der var opdragsgiver endsige forfattere til de tre rapporter. Opdragsgiver var regionen, der efter forslag fra en enig forskergruppe, traf en politisk beslutning om at gennemføre de tre projekter og træffe aftale med tre projektejere fra henholdsvis Århus Universitet, Syddansk Universitet, og sygehuset i Grindsted om at gennemføre og afrapportere deres projekter til regionen. Forskergruppens opgave var således at kvalificere de tre projekter forud for deres gennemførelse, men det var ikke forskergruppens opgave at være medforfattere eller skulle godkende noget inden fremsendelse til regionen.

Gennemførelsen af projekterne er derfor sket uafhængigt af den udvidede forskergruppe og uden indblanding fra regionens side i tekst og konklusioner. Nogle af projektejerne har haft kontakt til enkeltmedlemmer af den udvidede forskergruppe, men ikke grundet tilknytningen til den udvidede forskergruppe, men fordi der har være faglige grunde. Jeg har for eksempel givet feedback på rapporten fra Hans Sandersson på et tidspunkt i forsommeren 2024 idet jeg for år tilbage har lavet en lignende rapport i USA i forhold til kviksølv. På lignende vis har professor Poul Bjerg fra DTU kommenteret på rapporten fra Hans Sandersson efter at den blev offentliggjort. Det har medført justeringer og dermed en opdateret rapport. Et meget fint eksempel på at forfatterne er lydhøre overfor relevante input.

Alle rapporter blev offentliggjort så snart de var færdige og fremsendt til regionen. At der ikke har været mulighed for at spørge eller bede om uddybning fra forfatterne til de første to studier er således ikke rigtigt. De blev offentliggjort allerede i februar, så der har været over et halvt år til at få udbybet eventuelle uklarheder for både forskere, borgere, og journalister.

Alle tre rapporter blev præsenteret og opsummeret med mulighed for spørgsmål på mødet i den udvidede forskergruppe den 21. august. Heldigvis var der mange i forskergruppen der havde spørgsmål og kommentarer, og for at alle kunne komme til orde kan det godt være at nogen ikke fik stillet alle de spørgsmål de gerne ville. Og fokus var selvfølgelig i højere grad den sidste rapport da den var offentliggjort ugen før. Mødet varede over 2 timer, så vi kom bredt omkring og alle tre studier blev diskuteret, ligesom vi diskuterede hvad man samlet kunne konkludere. Alle blev opfordret til at eventuelle yderligere spørgsmål kunne rettes direkte til forfatterne af de tre rapporter. Jeg ved for eksempel også at hovedforfatteren til registerstudiet eksplicit har stillet sig til rådighed for at mødes med Claire og Aase, uden at det vist blev til noget.

Når Claire og Aase påstår at jeg personligt har modsat mig, at deres kommentarer kom med i det afsluttende notat, så må jeg i al ydmyghed nok sige at jeg agerede på vegne af de 17 medlemmer af den udvidede forskergruppe, der klart støtter den til regionen fremsendte konklusion som den står. Det er en konklusion baseret på en samlet vurdering af de tre gennemførte undersøgelser.

Jeg skal ikke kommentere på Claires og Aases kvalifikationer. Hvis man er interesseret, kan det ret hurtigt afdækkes på nettet. Men en pointe er måske at de 19 medlemmer af den udvidede forskergruppe har forskellig forsknings- og erfaringsbaggrund. De 17 medlemmer, der står bag indstillingen, har for eksempel deres primære erfaring fra humane risikovurderinger. Claires og Aases publicerede forskning er primært fra dyreforsøg med katte og mus.

Med venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen